

**PARTER****Kärande**

TOMAS Emanuel Åberg, 19750127-0255  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

**Svarande**

Ramona Fransson, 19560323-5564  
Skäpplandsgatan 1 Lgh 1503  
414 78 Göteborg

Ombud: Jur.kand. Ola Bengtsson  
Mörbyleden 20  
182 32 Danderyd  
Sverige

---

**DOMSLUT**

1. Ramona Fransson ska till Tomas Åberg betala skadestånd med 10 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 25 april 2019 till dess betalning sker.
2. Ramona Fransson ska ersätta Tomas Åbergs rättegångskostnad med 3 423 kr, varav 1 000 kr avser ombudsarvode.
3. Sekretessen enligt 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen för Tomas Åbergs adressuppgifter, vilka framgår av partsbilaga till denna dom, ska bestå i målet.

**BAKGRUND**

Ramona Fransson har spridit uppgifter om Tomas Åberg genom att den 24 oktober 2018 dela ett inlägg författat av Joakim Lamotte i två grupper på Facebook. Vid delning i gruppen "Sverigedemokraterna och Jimmie Åkessons trogna vänner" skrev Ramona Fransson *Märkligt att värsta sortens bedragare kallar sig för nät-hats granskare! SVT har gjort bort sig igen!*. Vid delning i gruppen "Stå Upp För Sverige (utan markström)" skrev Ramona Fransson *Ja det är märkligt att en jägare av näthat är värsta sortens bedragare!*.

Inlägget i gruppen "Sverigedemokraterna och Jimmie Åkessons trogna vänner", som har över 13 000 medlemmar, delades vidare elva gånger. Inlägget i gruppen "Stå Upp För Sverige (utan markström)", som har 5 000 medlemmar, delades vidare två gånger.

Joakim Lamotte kallar sig oberoende journalist och publicerar regelbundet material på sin facebookside.

Tomas Åberg arbetar som utredare och projektledare i Föreningen Näthatsgranskaren som är inriktad på att anmäla fall av hets mot folkgrupp på nätet. Föreningen får ekonomiskt stöd av myndigheter, privatpersoner och andra organisationer.

**YRKANDE OCH INSTÄLLNING**

**Tomas Åberg** har yrkat att Ramona Fransson till honom ska betala skadestånd med 10 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 25 april 2019 till dess betalning sker.

**Ramona Fransson** har motsatt sig att betala skadestånd. Hon har godtagit sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

**GRUNDER****Tomas Åberg**

Till grund för sin talan har Tomas Åberg anfört följande.

Ramona Fransson har genom att dela uppgifter på Facebook gjort sig skyldig till förtal mot honom. Uppgifterna utpekar honom som brottslig och klandervärd i sitt levnadssätt. Syftet med spridningen var att utsätta honom för andras missaktning. Spridningen har varit stor eftersom facebookgrupperna är tillgängliga för alla med ett facebookkonto.

Förtalet omfattas av följande åtta punkter, varav sju punkter framgår i Joakim Lamottes text och en av punkterna framgår av de rubriker som Ramona Fransson har skrivit när hon delat Joakim Lamottes text.

1. Tomas Åberg är en djurplågare (det framgår av rubriken i Joakim Lamottes text).
2. Tomas Åberg är en fullblodsmytoman (det framgår av sjätte stycket i Joakim Lamottes text).
3. Tomas Åberg använde sig av sin polislegitimation för att trakassera människor som han ansåg sig ha något otalt med (det framgår av åttonde stycket i Joakim Lamottes text).
4. Tomas Åberg har frekvent missbrukat polisens datasystem för att kolla upp personer och ärenden som inte var hans (det framgår av åttonde stycket i Joakim Lamottes text).

5. Tomas Åberg är en bluffmakare som konstant lurar människor på pengar och aldrig betalar sina skulder (det framgår av nionde stycket i Joakim Lamottes text).
6. Tomas Åberg har inte betalat anställdas löner (det framgår av nionde stycket i Joakim Lamottes text).
7. Texten ska ses i ett sammanhang och är ett försök att beskriva Tomas Åberg som klandervärd och brottslig.
8. Tomas Åberg kallas värsta sortens bedragare av Ramona Fransson när hon delar Joakim Lamottes inlägg på Facebook (det framgår av Ramona Franssons egna texter vid delningar på Facebook av Joakim Lamottes text).

Ramona Fransson var inte skyldig att uttala sig och det var inte heller försvarligt att lämna uppgifterna. **Tomas Åberg är inte en offentlig person.** Uppgifterna är inte heller sanna och hon hade inte skälig grund att sprida dem.

Genom att sprida uppgifterna har Ramona Fransson allvarligt kränkt Tomas Åberg. Spridningen har varit stor. Hon ska därför betala skadestånd till honom för kränkning med 10 000 kr.

Tomas Åberg har inte fått skadestånd från Ramona Fransson för spridning av de förtalsgrundande uppgifterna. Han har inte heller fått ersättning från någon annan på grund av spridning av uppgifter i Joakim Lamottes artikel. Det stämmer inte heller att människor har betalat pengar till honom av rädsla för att komma till domstol.

### **Ramona Fransson**

Till grund för sitt bestridande har Ramona Fransson anfört följande.

Ramona Franssons spridning av uppgifterna når inte upp till gränsen för förtal. Hon är därför inte skadeståndsskyldig mot Tomas Åberg.

Det har varit försvarligt för Ramona Fransson att sprida uppgifterna eftersom Tomas Åberg är rikskänd och en maktspelare och därmed en offentlig person. Han har gjort sig känd som näthatsgranskare, framträder i media och uppbär ekonomiskt stöd för sin verksamhet som innebär att han anmäler personer som enligt honom sprider näthat. De uppgifter som Ramona Fransson spridit om Tomas Åberg är sanna. I vart fall hade Ramona Fransson skälig grund för att lämna uppgifterna. Detta framgår enligt följande.

1. Länsstyrelsen har belagt Tomas Åberg med djurförbud sedan grannar anmält oro för hans jakar. När länsstyrelsen kom till gården var tre av de sex jakarna döda. Utredningen visade att de hade svultit ihjäl. Jakarna var delvis päslösa eftersom fåglar hade hackat på dem. Det fanns även grisar hos Tomas Åberg som omhändertogs.
2. Tomas Åberg är en person som i många fall vilselett personer och farit med osanningar och undertryckt omständigheter som skadat och kunnat skada andra. Begreppet "fullblodsmytoman" är inte ett verkligt begrepp utan ett värdeomdöme eller en "verbal örfil". Begreppet är hämtat från Joakim Lamottes intervjuer och är ett riktigt påstående. Det finns ingen diagnos som kallas fullblodsmytoman.
3. Av innehållet i boken "En svensk tiger", författad av Hanne Kjöllner, framgår att Tomas Åberg själv har berättat att han, då han arbetade som polis, belagt en kvinna med handfängsel och kört runt med henne i en bil. Kvinnan trakasserades genom förfarandet och ytterligare exempel på trakasserier nämns i boken.
4. Av samma bok framgår vidare att Tomas Åberg, enligt egen uppgift, gjort dataslagningar i ärenden som inte angick honom. Tomas Åberg beskriver i

boken att han arbetat som utredare av allvarliga brott när han i själva verket arbetade som närpolis och ibland fick rycka in i några ärenden med allvarligare brottslighet när polisen saknade personal.

5. Tomas Åberg har anlitat Rörtjänst i Örebro AB och därefter underlåtit att betala bolaget för utfört arbete. Hans skuld till bolaget fastställdes i en dom från Örebro tingsrätt den 17 oktober 2011 i mål nr T 941-11. Denna skuld är inte betald.
6. Det är riktigt att Tomas Åberg inte har haft några anställda på sin gård. Joakim Lamotte har skrivit fel i sin text och det som avses är att Tomas Åberg inte betalade Rörtjänst i Örebro AB. Beträffande både punkten 5 och 6 så framkommer det i flera artiklar att Tomas Åberg levde på besparingar när han startade den ideella Föreningen Näthatsgranskaren. Detta innebär att Tomas Åberg hade besparingar som han inte använde för att betala sina skulder. Tomas Åberg är därför en bluffmakare som konstant lurar folk på pengar. Ordet ”konstant” är ett kraftuttryck av Joakim Lamotte.
7. Joakim Lamottes text är en redogörelse som är värd att publicera eftersom den stämmer med faktiska förhållanden. I och med att Tomas Åberg är en offentlig person som företräder en verksamhet som är omtalad och att han har medverkat i TV så får Tomas Åberg anses tåla mer än gemene man. Tomas Åberg har själv sökt offentlighet. Han avbokades från Aftonbladets gala "Svenska hjältar" sedan bristerna i hans djurhållning blivit kända. Galan sponsrades av Agria djurförsäkringar som också tog avstånd från Tomas Åberg.
8. Krav som de nu aktuella är ett sätt för Tomas Åberg att tjäna lätta pengar och är närmast att jämföra med bondfångeri. Det finns en del tredskodomar avseende liknande stämningar som i målet och en del äldre personer som har betalat Tomas Åberg i liknande situationer. Det har även framkommit att Tomas Åberg påstår att han arbetade med grova fall hos polisen, det har tillbakavisats av polisen Peter Springare i skrift. Det Ramona Fransson skriver är ett konstaterade, det saknar relevans eftersom det är en kommentar av det som

delats och skrivits. Ramona Fransson har reflekterat över det som står i Joakim Lamottes text. Genom artikeln framstår Tomas Åberg som värsta sortens bedragare.

Om tingsrätten skulle komma fram till att Ramona Fransson har förtalat Tomas Åberg, ska skadeståndet jämkas till noll kr eftersom Tomas Åberg redan har fått ersättning av annan än Ramona Fransson för spridning av uppgifter från Joakim Lamottes artikel.

## UTVECKLING AV TALAN

### **Tomas Åberg**

Som utveckling av talan har Tomas Åberg anfört i huvudsak följande.

#### *Punkt 1*

Han är inte dömd för djurplågeri men det är riktigt att han tidigare belagts med djurförbud. Under en period mådde han dåligt på grund av mobbning på hans arbetsplats och han kunde då inte ta hand om sina djur. Två av de fyra jakar han hade dog. En förundersökning inleddes och under utredningen erkände han att han gjort sig skyldig till brott mot djurskyddslagen. Förundersökningen lades emellertid ner då han befann sig i Tanzania och polisen inte kunde höra honom där. Förundersökningen mot honom öppnades igen när han kom hem men blev återigen nedlagd. Därefter har eventuella brott preskriberats.

#### *Punkt 3*

Han har aldrig utnyttjat sin ställning som polis och har inte kört runt i bil med en kvinna som varit belagt med handfängsel. Det var endast ett rykte som cirkulerade och Justitiekanslern har senare riktat kritik mot Polismyndigheten för detta.

*Punkt 4*

Det startades en utredning om dataintrång mot honom men den lades ned eftersom han kunde bevisa att han inte begått något brott.

*Punkt 5*

Det har förekommit ett mål vid Örebro tingsrätt som slutade med att han ålades viss betalningsskyldighet för vissa tjänster som Rörtjänst i Örebro AB utfört. Han har inte haft ekonomi att betala skulden. Han har skulder eftersom hans företag gått omkull. Han betalar sina skulder i den mån han har möjlighet. Då han startade Föreningen Näthatsgranskaren levde han på besparingar från arbetet han utförde i Tanzania.

*Punkt 7-8*

Det förekommer uppgifter om honom i boken "En svensk tiger". En del av uppgifterna i boken är sanna medan andra är felaktiga. Han har inte fått skadestånd av äldre personer för krav liknande det i detta mål. Under sin anställning som polis var han utredare av mängdbrott i Hallsberg vilket kom att omfatta även grövre brottslighet. Han har kritiserat Polismyndigheten för att även grövre brott utreddes som mängdbrott.

*Offentlig person*

Han är ingen offentlig person. Han har ingen samhällsbärande ställning utan är enbart anställd av Föreningen Näthatsgranskaren. Det stämmer inte att föreningen får in miljontals kronor i stöd. Även om föreningen får vissa bidrag får han som privatperson inte del av bidragen utan han erhåller enbart sin lön från föreningen. Han har inte haft något samarbete med Agria djurförsäkringar.

*Spridning*

Spridningen av uppgifterna är stor. Personer på Facebook har interagerat med Ramona Franssons inlägg 24 gånger. Mot bakgrund av antalet medlemmar i grupperna på Facebook måste åtminstone 10 000 människor ha tagit del av inlägget.



**Ramona Fransson**

Som utveckling av talan har Ramona Fransson anfört i huvudsak följande.

*Punkt 2 och 5*

Tomas Åberg håller sig inte till sanningen. Tomas Åberg har båda privata och allmänna skulder. Ändå valde han bort möjligheten att ha en inkomst då han befann sig i Tanzania. Han har ansökt om skuldsanering men fått avslag. Vidare polisanmälde Tomas Åberg Joakim Lamotte för förtal men åklagaren lade ned förundersökningen. Tomas Åberg har stämt flera personer än Ramona Fransson för förtal. Vissa har betalat pengar till Tomas Åberg av rädsla för att komma till domstol. Detta är att anse som bedrägeri.

*Punkt 3 och 4*

Tomas Åberg gjorde sig osams med hela poliskåren på den ort där han arbetade. Han blev ”utköpt” från polisen.

*Punkt 8*

Ramona Fransson reagerade med ryggmärgen när hon läste Joakim Lamottes artikel. Hon delade uppgifterna eftersom hon ogillar djurplågare.

*Offentlig person*

Tomas Åberg startade upp Föreningen Näthatsgranskaren trots att han hade skulder. Många människor blev upprörda när han anmälde dem för förtal. Tomas Åberg har drivit föreningen och därigenom blivit en känd makthavare. Föreningen får dessutom miljontals kronor av statliga medel. Vidare har Tomas Åberg varit med i olika medier varje vecka. Han har ibland uttalat sig som polis och inte som privatperson. Tomas Åberg är en offentlig person. Han blev det i samband med att Hanne Kjöllner skrev om honom i kapitel 9 i boken ”En svensk tiger”. Han ska därför tåla mer granskning än andra.

**UTREDNINGEN**

På begäran av Ramona Fransson har tingsrätten hållit förhör under sanningsförsäkran med Tomas Åberg och Ramona Fransson.

Tomas Åberg har som skriftlig bevisning presenterat utdrag från Facebook.

Ramona Fransson har som skriftlig bevisning presenterat yttrande från Polismyndigheten i Örebro län, utdrag från tidningsartiklar, tredsdom, e-post-meddelande från Joakim Lamotte, utdrag från Facebook och beslut av Länsstyrelsen i Örebro län.

Tingsrätten har vid sin bedömning tagit hänsyn till och övervägt alla uppgifter som parterna har lagt fram men väljer att endast redovisa de omständigheter som är av avgörande betydelse för utgången i målet.

**DOMSKÄL****Rättsliga utgångspunkter**

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Detta följer av 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

Den som utpekar någon såsom brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller eljest lämnar uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning, gör sig skyldig till *förtal*. Var han skyldig att uttala sig eller var det eljest med hänsyn till omständigheterna försvarligt att lämna uppgift i saken, och visar han att uppgiften var sann eller att han hade skälig grund för den, ska han inte anses ha gjort sig skyldig till förtal. Detta framgår av 5 kap. 1 § brottsbalken.

Förtalsbrottet syftar till att skydda den enskilde från risken för allvarliga sociala skadeverkningar genom att någon lämnar uppgifter om den enskilde som påverkar andras uppfattning om denne på ett negativt sätt, det vill säga skadar dennes anseende (se förarbetena SOU 2016:7 s. 439).

Ett förtalsbrott är begånget i princip oberoende av om de lämnade uppgifterna är sanna eller inte. Det finns alltså ingen generell rätt att säga sanningen. (Se Jareborg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 u., 2015, s. 98).

Endast ett påstående, som är så bestämt att dess sanningshalt kan prövas, är att betrakta som en uppgift enligt förtalsbestämmelsen. Värdeomdömen omfattas inte. (Se Bäcklund m.fl., Brottsbalken m.m. [29 oktober 2019, Norstedts Juridik], kommentaren till 5 kap. 1 §.) Däremot kan påståenden som innehåller generella termer, såsom när någon utpekats som ”grovt ohederlig” eller ”tjuv”, omfattas (se Jareborg m.fl., a.a., s. 95).

Med att en uppgift lämnas avses både det fallet att personen själv framställer uppgiften som att denne sprider vidare en uppgift, t.ex. genom att återge beskyllningar som framförts av andra. Uppgiften ska vara av nedsättande beskaffenhet eller med andra ord sådan att den är ägnad att utsätta den drabbade för andra människors missaktning. (Se Bäcklund m.fl., a.st.)

Vid försvarlighetsbedömningen måste man ta hänsyn till hur och när uppgiftslämnandet har skett. Politiker och andra så kallade offentliga personer samt de som själva framträtt i den offentliga debatten anses få tåla mer än andra. (Se Jareborg m.fl., a.a., s. 99.)

Vid försvarlighetsbedömningen måste också beaktas att den vidsträckt yttrandefriheten är grundvalen för ett demokratiskt samhällsskick. Det måste finnas utrymme för den politiska debatten. Också andra samhällseliga, kulturella och vetenskapliga frågor måste få ventileras, även om enskilda personer i viss mån skulle

angripas i denna diskussion. Ett annat viktigt område, där yttrandefriheten särskilt bör beaktas, är den yrkesmässiga nyhetsförmedlingen. Detta intresse kan därför ofta få väga över den enskildes anspråk på skydd mot kränkande uttalanden. Vad som ibland kallas sensations- eller skandaljournalistik, och som inte står i samband med den egentliga nyhetsförmedlingen, har inte motsvarande skydd. Vidare har utvecklingen av internet inneburit ökade möjligheter att sprida nedsättande uppgifter.

Straffbestämmelserna tillämpas på samma sätt för handlingar på det mediet som för andra ärekränkande handlingar. (Se Bäcklund m.fl., a.st.)

### **Vad tingsrätten ska pröva**

Tingsrätten ska först pröva om Ramona Fransson har gjort sig skyldig till förtal mot Tomas Åberg och därefter om hon är skadeståndsskyldig mot honom. Tingsrätten ska alltså närmare bestämt pröva om

- (1) Ramona Fransson har utpekats som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller annars lämnat uppgift om honom som är ägnad att utsätta Tomas Åberg för andras missaktning.

Om tingsrätten kommer fram till att Ramona Fransson inte har lämnat sådana uppgifter, ska Tomas Åbergs talan ogillas. Om tingsrätten däremot kommer fram till att hon har lämnat sådana uppgifter, ska tingsrätten pröva om

- (2) det med hänsyn till omständigheterna var försvarligt för Ramona Fransson att lämna uppgifterna.

Om tingsrätten svarar nej på frågan, ska tingsrätten gå direkt till prövningen enligt punkten 4 nedan. Om tingsrätten däremot svarar ja på frågan, ska tingsrätten pröva om

- (3) Ramona Fransson visat att uppgifterna var sanna eller att hon hade skälig grund för dem.

Om tingsrätten kommer fram till att Ramona Fransson visat det, ska tingsrätten ogilla Tomas Åbergs talan. Om tingsrätten däremot kommer fram till att hon inte har visat att uppgifterna var sanna eller att hon hade skälig grund för dem, ska tingsrätten slutligen pröva om

- (4) Ramona Fransson allvarligt har kränkt Tomas Åberg på så sätt att han har rätt till skadestånd av henne samt pröva
- (5) storleken på skadeståndet.

### **Har Ramona Fransson lämnat förtalsgrundande uppgifter om Tomas Åberg?**

Ramona Fransson har medgett att hon spridit Joakim Lamottes inlägg i facebookgrupperna "Sverigedemokraterna och Jimmie Åkessons trogna vänner" och "Stå Upp För Sverige (utan markström)" samt vid delningarna skrivit *Märkligt att värsta sortens bedragare kallar sig för nät-hats granskare! SVT har gjort bort sig igen!* respektive *Ja det är märkligt att en jägare av näthat är värsta sortens bedragare!*. Den fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om de lämnade uppgifterna är förtalsgrundande.

#### *Punkterna 1 och 3-6*

Genom delning av Joakim Lamottes inlägg har Ramona Fransson utpekat Tomas Åberg som djurplågare och bluffmakare som konstant lurar människor på pengar och aldrig betalar sina skulder. Genom delningen har hon även angett att Tomas Åberg använde sig av sin polislegitimation för att trakassera människor som han ansåg sig ha något otalt med, att han frekvent missbrukat polisens datasystem för att kolla upp personer och ärenden som inte var hans och att han inte har betalat anställdas löner. Tingsrätten bedömer att uppgifterna är av nedsättande beskaffenhet. Tingsrätten bedömer vidare att Ramona Fransson genom att lämna uppgifterna utpekat Tomas Åberg som klandervärd i sitt levnadssätt och att uppgifterna varit ägnade att utsätta honom för andras missaktning. Uppgifterna är därmed förtalsgrundande.

#### *Punkt 2*

Genom delning av Joakim Lamottes inlägg har Ramona Fransson utpekat Tomas Åberg som fullblodsmytoman. Genom de övriga lämnade uppgifterna vid delningen om att Tomas Åberg är värsta sortens bedragare och en bluffmakare som konstant lurar människor på pengar och aldrig betalar sina skulder framgår på vilket sätt Ramona

Fransson menar att Tomas Åberg är en fullblodsmytoman. Tingsrätten bedömer därmed att påståendet om att Tomas Åberg är en fullblodsmytoman är så bestämt att dess sanningshalt kan prövas. Vidare bedömer tingsrätten att uppgiften är av nedsättande beskaffenhet, att Ramona Fransson genom att lämna den utpekade Tomas Åberg som klandervärd i sitt levnadssätt och att den varit ägnad att utsätta honom för andras missaktning. Uppgiften är därmed förtalsgrundande.

*Punkt 7*

Tomas Åberg har gjort gällande att texten ska ses i ett sammanhang som ett försök att beskriva honom som klandervärd och brottslig.

Det är inte fråga om ytterligare förtal genom att uppgifterna ses i ett sammanhang. Tingsrätten bedömer varje påstående i punkterna 1-6 och 8 för sig. Bedömningen av varje påstående kan dock påverkas av övriga påståenden i inlägget.

*Punkt 8*

Genom delning av Joakim Lamottes inlägg har Ramona Fransson skrivit att Tomas Åberg är värsta sortens bedragare. Genom de övriga lämnade uppgifterna vid delningen i punkterna 1-6 framgår på vilket sätt Ramona Fransson anser att Tomas Åberg är värsta sortens bedragare. Påståendet är därmed så bestämt att dess sanningshalt kan prövas och av nedsättande beskaffenhet. Vidare bedömer tingsrätten att Ramona Fransson genom att lämna uppgiften utpekade Tomas Åberg som klandervärd i sitt levnadssätt och att uppgiften varit ägnad att utsätta honom för andras missaktning. Uppgiften är därmed förtalsgrundande.

**Var det försvarligt för Ramona Fransson att lämna uppgifterna?**

Det är Ramona Fransson som ska visa att det varit försvarligt att lämna de förtalsgrundande uppgifterna (se Bäcklund m.fl., a.st.).

Ramona Fransson har gjort gällande att det varit försvarligt att lämna uppgifter om Tomas Åberg eftersom han är rikskänd och en maktspelare och därmed en offentlig person. Hon har anfört att Tomas Åberg därför måste tåla mer granskning än andra.

Tomas Åberg har motsatt sig påståendet om att han är rikskänd och en offentlig person. Han har anfört att han endast är anställd av Föreningen Näthatsgranskaren.

Till stöd för sitt påstående om att Tomas Åberg är en offentlig person har Ramona Fransson presenterat tre tidningsartiklar från de digitala versionerna av tidningarna *mitt i*, *Nya Tider* och *Katarina Magasin*. Artikeln i *mitt i* handlar om Föreningen Näthatsgranskarens arbete och inkluderar en intervju med Tomas Åberg. Artikeln i *Nya tider* anger att Tomas Åberg är en djurplågare och att han hyllats i media för sin organisation Näthatsgranskaren. Artikeln i *Katarina Magasin* avser granskning av ett forskningsprojekt och Tomas Åberg. Ramona Fransson har även presenterat ett e-postmeddelande från Joakim Lamotte där det framgår att han anser att Tomas Åberg är en offentlig person som gått ut i medier och uttalat sig i samhällsdebatten och att det finns ett allmänintresse i att granska Tomas Åberg.

E-postmeddelandet från Joakim Lamotte har enligt tingsrättens mening lågt bevisvärde eftersom det endast uttrycker Joakim Lamottes åsikt om Tomas Åberg. Av den övriga bevisning som Ramona Fransson presenterat framgår att Tomas Åberg förekommit i tre tidningsartiklar. Tomas Åbergs förekomst i media bedömer tingsrätten som liten. Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att Ramona Fransson inte har bevisat att Tomas Åberg är en offentlig person som ska tåla att angripas till förmån för den vidsträckta yttrandefriheten. Det har därmed inte varit försvarligt för Ramona Fransson att sprida de förtalsgrundande uppgifterna om Tomas Åberg på grund av att han varit en offentlig person. Det har inte heller funnits några andra skäl för Ramona Fransson att sprida uppgifterna. Ramona Franssons lämnande av uppgifterna har alltså inte varit försvarlig. Vid denna bedömning är någon prövning av uppgifternas sanningshalt inte nödvändig. Det är inte heller nödvändigt att pröva om Ramona Fransson haft skäligen grund för att lämna uppgifterna.

Eftersom det inte varit försvarligt för Ramona Fransson att lämna uppgifterna har hon utsatt Tomas Åberg för förtal enligt punkterna 1-6 och 8.

### **Har Tomas Åberg rätt till skadestånd?**

Ramona Fransson har utsatt Tomas Åberg för förtal genom att sprida förtalsgrundande uppgifter om honom på Facebook.

Ramona Fransson har inte presenterat någon bevisning till stöd för att Tomas Åberg redan har fått ersättning av annan än Ramona Fransson för spridning av uppgifter från Joakim Lamottes inlägg. Detta är därmed inte bevisat och tingsrätten beaktar inte denna omständighet vid prövningen av om Ramona Fransson ska betala skadestånd till Tomas Åberg.

Inlägget i gruppen ”Sverigedemokraterna och Jimmie Åkessons trogna vänner”, som har över 13 000 medlemmar, delades vidare elva gånger. Inlägget i gruppen ”Stå Upp För Sverige (utan markström)”, som har 5 000 medlemmar, delades vidare två gånger. Spridningen har därmed varit stor. Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att Ramona Fransson allvarligt har kränkt Tomas Åberg. Hon är därför skadeståndsskyldig mot honom. Tomas Åbergs talan ska alltså bifallas. Det yrkande beloppet om 10 000 kr är skäligt med hänsyn till den stora spridning som uppgifterna fått.

### **Rättegångskostnader**

Eftersom Tomas Åberg vunnit målet ska Ramona Fransson ersätta hans rättegångskostnader för en timmes rättslig rådgivning med 1 000 kr, ansökningsavgift med 900 kr och resa i samband med huvudförhandlingen med 1 523 kr, totalt 3 423 kr.



**Sekretess**

Tomas Åberg har skyddad folkbokföring. Det står inte klart att Tomas Åbergs adressuppgift kan röjas utan att han eller någon närstående till honom kan komma att utsättas för hot eller våld eller lida annat allvarligt men. Sekretess ska därmed gälla för hans adressuppgifter.

**ÖVERKLAGANDE**, se **bilaga 1** (TR-02)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 februari 2020 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige. Prövningstillstånd krävs.

Sofia Fors